

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 декабря 2014 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 31 декабря 2014 года

Мировой судья судебного участка № 83 Санкт-Петербурга Воскресенская Мария Юрьевна, в помещении судебного участка № 83 Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Индустриальный пр., д.10 корп.1, зал № 5, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отношении **должностного лица** – ректора Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Северо-Западный открытый технический университет» **Загриценко Александра Викторовича**, 28.10.1956 года рождения, уроженца с.Ново-Рассыпнянское Верхнеуральского района Челябинской области, имеющего высшее образование, проживающего по месту регистрации по адресу: Санкт-Петербург, пр.Энгельса, д.134, к.3, кв.179,

**УСТАНОВИЛ:**

Из протокола № АП 03-55-166/07-Л/3-19.5.1 об административном правонарушении от 08.10.2014 года, следует, что 23.09.2014 года ректором Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Северо-Западный открытый технический университет» Загриценко А.В. представлены отчет и документы по исполнению предписания Рособнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/3. Управлением надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Рособнадзора проведен анализ представленных документов и 08.10.2014 года в 10 час. 00 мин. по адресу: г.Москва, ул.Садовая-Сухаревская, д.16, установлено, что лицензиатом, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, ул.Якорная, д.9а, лит.А не исполнено предписание Рособнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/3,

то есть Загриценко А.В., являясь должностным лицом, ректором Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Северо-Западный открытый технический университет», 30.09.2014 года по адресу: Санкт-Петербург, ул.Якорная, д.9а, лит.А, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

Явившемуся в судебное заседание Загриценко А.В. разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, и содержание ст.51 Конституции РФ, после чего Загриценко А.В. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, не признал, при этом

пояснил, что, что предписание Рособнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/З было исполнено в полном объеме.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу (Загриценко А.В.) – Чернигель С.В., факт совершения Загриценко А.В. правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, не признал, просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что требования Предписания Рособнадзора от 15.08.2014 года выполнены. В деле имеются письменные объяснения (л.д. 177-181).

Выслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу (Загриценко А.В.), принимая во внимание доводы его защитника, изучив и оценив представленные доказательства, суд считает дело подлежащим прекращению, по следующим основаниям.

Суд считает доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу (Загриценко А.В.), его защитника, обоснованными в части исполнения предписания № 03-55-166/07-Л/З от 15.08.2014 года, поскольку их доводы подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе заключением эксперта от 22.12.2014 года, данным экспертом в области проведения государственной аккредитации образовательного учреждения и научной организации, привлекаемого Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки к проведению аккредитационной экспертизы Козловым А.В. на основании определения суда от 15.12.2014 года, а именно:

**По п.1.** Согласно выводам должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении пункт 1 предписания Рособнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/З не выполнен, поскольку представленные документы не позволяют сделать вывод об устранении нарушения, виртуальные кабинеты и лаборатории не могут быть задействованы для реализации ООП, так как не обеспечивают практическую подготовку студентов.

Между тем, Университет ведет обучение в соответствии с лицензией на ведение образовательной деятельности № 0502 от 19.02.2013 г. и Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.

Университет реализует образовательные программы с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в полном соответствии со статьей 16 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (приложение 1) и приказом Министерства образования и науки РФ от 9 января 2014 г. № 2 «Об утверждении порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» (приложение 2).

Виртуальные кабинеты и лаборатории могут быть задействованы для реализации основных образовательных программ (ООП).

Согласно п.п.2,3 ст. 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ Организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе применять электронное обучение, дистанционные образовательные технологии при

реализации образовательных программ в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

При реализации образовательных программ с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в организации, осуществляющей образовательную деятельность, должны быть созданы условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, включающей в себя электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий, соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся...».

В соответствии с п.п. 2, 5 приказа Министерства образования и науки РФ от 09.01.2014 г. № 2 «Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» организации, осуществляющие образовательную деятельность (далее - организации), реализуют образовательные программы или их части с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в предусмотренных Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» формах получения образования и формах обучения или при их сочетании, при проведении учебных занятий, практик, текущего контроля успеваемости, промежуточной, итоговой и (или) государственной итоговой аттестации обучающихся.

При реализации образовательных программ или их частей с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий организации оказывают учебно-методическую помощь обучающимся, в том числе в форме индивидуальных консультаций, оказываемых дистанционно с использованием информационных и телекоммуникационных технологий; организации самостоятельно определяют объем аудиторной нагрузки и соотношение объема занятий, проводимых путем непосредственного взаимодействия педагогического работника с обучающимся, и учебных занятий с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий; допускается отсутствие аудиторных занятий ...»

В соответствии с письмом Министерства образования и науки РФ от 20 августа 2014 г. № АК 26012/05 за подписью заместителя министра образования А.А. Климова «О федеральных государственных образовательных стандартах»:

«п. 7.3.1. .. В случае применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий допускается замена специально оборудованных помещений их виртуальными аналогами, позволяющими обучающимся осваивать умения и навыки, предусмотренные профессиональной деятельностью...»

Согласно выводу эксперта, имеющиеся в Университете виртуальные лаборатории и лицензированные лабораторные работы позволяют студентам получить необходимые навыки практической работы с оборудованием в процессе выполнения лабораторных работ при освоении основных образовательных программ высшего образования.

**По п.3:** «В нарушение ч.3 ст.41 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» лицензиат не предоставляет безвозмездно медицинской организации помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности».

Согласно протоколу об административном правонарушении указанный пункт предписания Рособнадзора не выполнен, поскольку должностным лицом не представлены документы о предоставлении безвозмездно помещения медицинской организации. Как следует из материалов дела во исполнение указанного пункта предписания от 15.08.2014 г. в Рособнадзор были представлены: копии Положения о медицинском кабинете, копия акта обследования медицинского кабинета, выданного Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 12.09.2014 г., копия заявления о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения (зарегистрировано 17.09.2014 г.).

При этом суд принимает во внимание, что процедура выдачи заключения согласно административному регламенту занимает не менее 30 дней. Только после получения заключения Университет может заключить договор о безвозмездной передаче медицинского кабинета медицинской организации.

Договор безвозмездного пользования нежилым помещением между Университетом и СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 54» заключен 01.10.2014 года, что подтверждается материалами дела.

В связи с чем, суд приходит к выводу об исполнении предписания Рособнадзора в указанной части.

**По п.4:** «Лицензиатом не разработаны и не утверждены : рабочие программы дисциплин, реализуемых на 3-4 курсах в соответствии с рабочими учебными планами основных образовательных программ по направлениям подготовки 080100.62 Экономика; 080200.62 Менеджмент; 140400.62 Электроэнергетика; 140500.62 Metallургия; 150700.62 Машиностроение; 190600.62 Эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов; 190700.62 Системный анализ и управление; 220400.62 Управление в технических системах; 230400.62 Информационные системы и технологии; 280700 Техносферная безопасность».

Согласно выводу эксперта представленных Загриценко А.В. документов (учебных планов, рабочих учебных планов, рабочих программ дисциплин) достаточно для устранения нарушения, указанного в п. 4 протокола, так как они соответствуют учебным планам ООП ВУЗа (подпункт г) п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности (утв. постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. № 966).

**По п.6:** «В АНО ВПО «СЗТУ» отсутствуют педагогические работники, заключившие с лицензиатом трудовые договоры, имеющие профессиональное

образование, обладающие соответствующей квалификацией, имеющие стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым в соответствии с лицензией образовательным программам, соответствующие требованиям ст.46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», а также требованиям пунктов 7.16 ФГОС ВПО Экономика, ФГОС ВПО Менеджмент, ФГОС ВПО Системный анализ и управление, ФГОС ВПО Металлургия, ФГОС ВПО Технология транспортных процессов, ФГОС ВПО Информационные системы и технологии».

Как следует из материалов дела во исполнение указанного пункта предписания от 15.08.2014 г. в Рособрнадзор была представлена справка о педагогических работниках по интересующим комиссию направлениям подготовки.

Согласно выводам должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении пункт 6 предписания Рособрнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/З не выполнен, поскольку не представлены трудовые договоры, заключенные с педагогическими работниками, документы о профессиональном образовании.

Между тем, в предписании не содержалось требований представить копии трудовых договоров с преподавателями и документов об их профессиональном образовании.

Копии трудовых договоров с преподавателями и копии документов об их профессиональном образовании представлены суду.

Согласно выводу эксперта представленные трудовые договоры с преподавателями и документы об их профессиональном образовании позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в протоколе п. 6, так как они соответствуют требованиям, предъявляемым к профессорско-преподавательскому составу, обеспечивающего качественное обучение студентов по направлениям подготовки (подпункт д) п. 6 Положения «О лицензировании образовательной деятельности» (утв. постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 г. № 966, статья 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также требования федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС)).

**По п.9:** «Обучающимся не предоставлено право в пределах объема учебного времени, отведенного на освоение дисциплин (модулей) по выбору, предусмотренных основной образовательной программой, выбирать конкретные дисциплины (модули). Отсутствуют заявления на выбор дисциплины студентами всех групп».

Как следует из материалов дела во исполнение указанного пункта предписания от 15.08.2014 г. в Рособрнадзор были представлены: копия приказа ректора от 02.09.2013 года «Об утверждении положения «Об организации учебного процесса по основным образовательным программам высшего образования», копия положения «Об организации учебного процесса по основным образовательным программам высшего образования», форма заявления «О записи на изучение учебных дисциплин по выбору на 2014-2015 учебный год».

Согласно выводам должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении пункт 9 предписания Рособнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/З не выполнен, поскольку не представлены заявления на выбор дисциплины студентами всех групп.

Суд принимает во внимание, что ВУЗ проводит обучение по заочной форме исключительно с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, учебный год согласно календарному графику начинается с 20 октября.

В настоящее время, с учетом замечаний Рособнадзора заявления на выбор дисциплины у студентов взяты, копии этих заявлений представлены суду.

Согласно выводу эксперта представленных документов (Положения «Об организации учебного процесса», Положения «О выборе студентами учебных дисциплин при освоении ООП», заявлений от студентов) достаточно для того, чтобы сделать вывод об устранении п. 9 протокола (п. 7.14 ФГОС).

В связи с чем, суд приходит к выводу об исполнении предписания Рособнадзора в указанной части.

**По п.13:** «Лицензиатом не принят локальный нормативный акт, регламентирующий пользование лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта образовательной организации».

Во исполнение указанного пункта предписания от 15.08.2014 г. в Рособнадзор были представлены: копия положения о медицинском кабинете (здравпункте).

Приказом ректора № 94а-УТ от «28» августа 2014г был утвержден локальный нормативный акт, регламентирующий пользование лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта университета. Копия указанного локального нормативного акта представлена суду.

Кроме того, основные положения п.13<sup>1</sup> определены в Уставе университета и в Положении «О медицинском кабинете».

Согласно выводу эксперта представленные документы (Устав Университета, Положение «О порядке пользования лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта Университета», Положение «О медицинском кабинете») позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п. 13 протокола (п. 21, ч. 1, ст. 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

**По п.14:** «Лицензиатом не принят локальный нормативный акт, регламентирующий академические права студентов образовательной организации».

Приказом ректора № 94а-УТ от «28» августа 2014г. утвержден локальный нормативный акт, регламентирующий дополнительные академические права студентов университета. Копия локального нормативного акта представлена суду.

Согласно выводу эксперта представленные документы (Устав Университета, Положение «О дополнительных академических правах и мерах социальной поддержки, предоставляемых студентам») позволяют сделать

вывод об устранении нарушения, указанного в п.14 (п. 29, ч. 1, ст. 34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

**По п.15:** «Лицензиатом не принят локальный нормативный акт, регламентирующий меры социальной поддержки студентов».

Приказом ректора № 94а-УТ от «28» августа 2014 г. утвержден локальный нормативный акт, регламентирующий меры социальной поддержки студентов университета. Копия локального нормативного акта представлена суду.

Согласно выводу эксперта представленные документы (Устав Университета, Положение «О социальной поддержке студентов АНО ВПО «СЗТУ») позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п. 15 (п.7 ч.2 ст.34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

**По п.16:** «Лицензиатом не принят локальный нормативный акт, регламентирующий порядок посещения обучающимися по своему выбору мероприятий, которые проводятся в организации, осуществляющей образовательную деятельность и не предусмотрены учебным планом».

Приказом ректора № 94а-УТ от 28 августа 2014г. принят локальный нормативный акт, регламентирующий порядок посещения обучающимися мероприятий, не предусмотренных учебным планом. Копия локального нормативного акта представлена суду.

Согласно выводу эксперта представленные документы (Устав Университета, Положение «О порядке посещения мероприятий, не предусмотренных учебным планом») позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п.16 (ч.4 ст.34 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

**По п.19:** «Лицензиатом не принят локальный нормативный акт, регламентирующий пользование научно-педагогическими работниками библиотеками и информационными ресурсами, а также доступ к информационно-телекоммуникационным сетям и базам данных, учебным и методическим материалам, материально-техническими средствами обеспечения образовательной деятельности, необходимыми для качественного осуществления педагогической, научной или исследовательской деятельности».

Между тем, в Рособнадзор было представлено Положение «О библиотеке», о чём имеется указание и в п.17 протокола об административном правонарушении.

Согласно выводу эксперта представленные документы (Положение «О библиотеке», Положение «О порядке доступа научно-педагогических работников АНО ВПО «СЗТУ» к библиотекам и информационным ресурсам, информационно-телекоммуникационным сетям и базам данных, учебным и методическим материалам, материально-техническим средствам обеспечения образовательной деятельности»), позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п. 19 (ч.7 ст.47 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

**По п.26:** «Лицензиатом не созданы материально-технические условия, обеспечивающие возможность беспрепятственного доступа поступающих с

ограниченными возможностями здоровья в аудитории, туалетные и другие помещения, а также их пребывания в указанных помещениях (в том числе наличие пандусов, подъемников, поручней, расширенных дверных проемов, лифтов)»).

Как следует из материалов дела во исполнение указанного пункта предписания от 15.08.2014 г. в Рособрнадзор были представлены: фотографии установленного пандуса у входной двери, копия накладной на мобильный гусеничный подъемник, фотография мобильного гусеничного подъемника.

Согласно выводам должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении пункт 26 предписания Рособрнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/З не выполнен, поскольку не представлены документы, обеспечивающие возможность беспрепятственного доступа поступающих с ограниченными возможностями здоровья в туалетные помещения, а также их пребывания в указанных помещениях.

Между тем, суду представлены следующие документы, свидетельствующие об исполнении указанного пункта предписания: документы на приобретение мобильного гусеничного подъемника для инвалидов; копия договора на приобретение мобильного гусеничного подъемника; фотография мобильного гусеничного подъемника в здании Университета; на установку пандуса для инвалидов: копия договора; документы об оплате работ по установке пандуса; акт приема выполненных работ; фотография пандуса (и его наличие); на оборудование туалетной комнаты: копия договора; документы об оплате работ по оборудованию туалетной комнаты; акт выполненных работ; фотографии оборудованной туалетной комнаты (и факт выполнения); на установку дверей в расширенные дверные проемы: копия договора на установку дверей; акт выполненных работ по установке дверей; фотографии расширенных дверных проемов.

Согласно выводу эксперта представленные документы позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п. 26 предписания в соответствии со ст. 740, п.4 ст. 753 ГК РФ.

**По п.30:** «В договоре на оказание платных образовательных услуг в сфере высшего образования указывает стоимость обучения только за один курс обучения».

Суду представлены: типовый договор, размещенный на сайте Университета, подписанные договоры на оказание платных образовательных услуг со студентами, приказ № 84-УТ.

Согласно выводу эксперта представленные документы (типовой договор, размещенный на сайте Университета, подписанные договоры на оказание платных образовательных услуг со студентами, приказ № 84-УТ) позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п.30.

**По п.31:** «Приказом ректора СЗТУ от 31.01.2014 г. № 7-УТ «Об установлении размеров оплаты за обучение в 2014/2015 учебном году» установлена плата за организацию приема экзаменов, зачетов и курсовых проектов / курсовых работ по каждой дисциплине учебного плана, в связи с возникшей академической задолженностью».



Согласно выводу эксперта при изучении представленного приказа № 84-УТ установлено, что приказ полностью соответствует Закону «Об образовании в Российской Федерации». В приказе установлена оплата за прием экзаменов и зачетов только у тех студентов, которые были зачислены в Университет по переводу из других ВУЗов и только за те дисциплины, которые не были ими изучены в этих ВУЗах. Эта академическая задолженность возникает из-за разницы в учебных планах предыдущего ВУЗа и Университета. Эта оплата не относится к оплате возникшей академической задолженности уже обучающихся студентов.

**По п.32:** «Пункт 2.1 договора на оказание платных образовательных услуг в сфере высшего образования включил возможность повторного обучения (условия оговорены в Положении о повторном обучении студентов) при условии согласия Потребителя внести дополнительную оплату за повторное обучение на том же курсе».

Как следует из объяснений Загриценко А.В. в данном случае имела место техническая ошибка. Абитуриенты с 08.08.2014 г. заключают договор на оказание платных образовательных услуг без пункта о повторном обучении. В подтверждение чего представлены копии заключенных договоров. Новый шаблон договора был размещен на официальном сайте Университета на момент представления отчета по исполнению Предписания.

Согласно выводу эксперта представленные документы (типовой договор, представленный на сайте Университета, заключенные договоры на оказание платных образовательных услуг) позволяют сделать вывод об устранении нарушения, указанного в п. 32., так как в них отсутствует пункт, договора, допускающий повторное обучение.

Экспертное заключение является допустимым доказательством, составлено правомочным лицом, соответствуют требованиям ст. 26.4 КоАП РФ.

Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.9 КоАП РФ, эксперту разъяснены, также эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеется подписка.

Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта и допустимости заключения эксперта не имеется.

Государственный инспектор отдела регулирования надзорной деятельности Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Балышева В.Ю., составившая протокол об административном правонарушении для опроса в качестве свидетеля в судебное заседание не явилась.

Суд приходит к выводу, что предписание Рособнадзора от 15.08.2014 года № 03-55-166/07-Л/3 должностным лицом - ректором Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Северо-Западный открытый технический университет» Загриценко А.В. выполнено в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. При этом неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ч. ч. 3-4 ст. 1.5 КоАП РФ).

Таким образом, суд нашел возбужденное в отношении Загриценко Александра Викторовича дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, подлежащим прекращению по основанию, установленному п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5, ст.29.7, п.2 ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ч.1 ст.31.3, ч.1 ст.31.4 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении **должностного лица** – ректора Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования «Северо-Западный открытый технический университет» **Загриценко Александра Викторовича**, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, то есть по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении может быть обжаловано и опротестовано в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 83 Санкт-Петербурга.

Мировой судья



М.Ю.Воскресенская

Всего прошито и  
пронумеровано  
на 1 листе  
судья М.Ю. Воскресенская  
секретарь М.Ю. Воскресенская